



유바라즈 상를라 박사

카트만두 법학대학원 국제법 및 법철학 교수
인도, 방글라데시 및 중국 대학에서 방문 교수로 강의
베스트셀러 저서 "남아시아-중국 경제학 및 탈식민 법학"의 저자



코로나 19 이후 시대의 사회주의와 다자간 국제 질서의 미래

서론

'사회주의는 자본주의보다 훨씬 더 바람직하다'—이 메시지는 코로나 19 팬데믹 동안과 이후 전 세계적으로 급격히 확산되었습니다. 소외되고 주변화된 대중은 이 메시지를 존재론적이든 본질적이든 널리 받아들였습니다. 팬데믹이 서구 자본주의에 미친 영향은 강력한 사회 제도와 사회주의 시스템을 갖춘 비서구 국가들과 비교할 때 압도적이고 파괴적이었습니다. 이러한 국가들은 기층 사회 제도와 사회 보장 시스템을 유지하거나 보존하는 데 성공했습니다. 반면, 신자유주의의 과장된 영향으로 전통적인 사회 제도와 사회적 의존이 약화된 국가들, 예를 들어 인도와 같은 국가들은 원치 않는 결과를 겪었습니다. 중국, 베트남, 북한, 쿠바의 국민들은 높은 수준의 책임감을 보여주었으며, 신속하게 모든 국가 의료 자원을 동원하고 국가 기구의 효율적인 조정을 통해 팬데믹에 대응하며 일반 국민을 돌보는 능력을 발휘했습니다. 러시아와 다른 많은 국가들도 부패한 신자유주의 경제와 기업 지배 체제를 막는 데 성공하여 국민의 생명을 구하는 데 성공했습니다.

모든 사회주의 및 비자유주의 국가들은 더 나은 복지 시스템으로 상황에 대처했습니다. 두 번째 범주에 속하는 국가들로는 덴마크, 노르웨이, 싱가포르, 한국, 핀란드, 코스타리카, 에티오피아, 탄자니아, 케냐 등이 있으며, 이는 몇 가지만 예로 든 것입니다. 초기 경제를 가진 네팔과 부탄은 위기를 비교적 잘 극복하여 많은 사람들의 사망을 막았습니다. 이들 국가에서는 가족 간의 유대와 통합된 구조가 서로를 위한 보험 역할을 했습니다. 부모의 수입이 자녀를 지원하고, 그 반대도 마찬가지였습니다. 이웃 간의 사회적 연대를 촉진하는 기층 사회 제도는 '도움이 필요한 사람들에게 원조' 시스템을 제공했습니다. 이러한 사회적 연대는 이웃 간의 상호 작용으로 나타났으며, 이는 자본주의가 소수의 엘리트의 이익에 의해 훼손되었고 COVID-19 와 같은 도전에 직면하기에 부적합하다는 것을 보여줍니다.

이들 국가에서는 사회주의적이고 사회적으로 통합된 사회에서 공황과 혼란이 덜 나타났습니다. 전반적으로 대중은 이들 국가의 기층 사회 제도와 국가 기구가 보여준 높은 수준의 신뢰로 인해 더 협력적으로 행동하는 경향을 보였습니다. 사회주의 국가들의 지도자 역할은 특히 이 점에서 모범적이었습니다. 반면에, 서구의 음모와 다국적 기업의 위협에 시달리는 신자유주의 국가들은 일반 대중과 다수의 사람들 사이에서 극도의 공황을 초래하는 혼란을 나타냈습니다. 일반적으로 자본주의 국가와 발전 도상에 있는 신자유주의 국가의 일반 대중은 심리적으로 고통을 느끼고 무시당하는 느낌을 받았습니다. 반면, 약 2/3 퍼센트 정도의 소수 인구는 기술적으로 고도로 발달한 민간 의료 기관—병원과 재활 센터—의 서비스를 구매할 수 있었기 때문에 덜 영향을 받았습니다.

"미국의 사립 병원에서는 코로나바이러스를 치료하는 데 약 3 만 달러의 비용이 들었다,"고 폴리처 상 수상자이자 뉴욕 타임스의 전 특파원이며 인기 작가인 크리스토퍼 헤지가 XR-TV 와의 인터뷰에서 말했습니다. 이 예시는 팬데믹이 미친 영향을 통해 사회주의와 자본주의의 차이를 명확하게 관찰할 수 있는 근거를 제공합니다. 리처드 울프와 진 엡스타인의 의견은 이 대조를 극적으로 요약하는 데

도움을 줍니다. 베스트셀러 책인 《Democracy at Work: a Cure of Capitalism》에서 리처드 올프 교수는 "자본주의는 불안정하고, 무능하며, 근본적으로 비민주적이다."라고 요약했습니다. 반면에, 진 엡스타인은 자본주의가 사람들에게 "자신의 삶을 어떻게 살 것인지, 어떤 직업을 선택할 것인지, 어디에서 일하고 무엇을 할 것인지 선택할 수 있게 해준다."고 주장합니다. 그의 견해에 따르면, 오직 자본주의만이 그런 가능성을 제공할 수 있습니다. 엡스타인의 말이 맞을 수도 있지만, 이는 오직 부유층과 중산층의 경우에만 해당됩니다. 자본주의는 모든 계층의 사람들에게 부의 평등한 분배와 발전 기회를 제공하는 데 실패했으며, 산업 혁명 이후 우리가 꾸준히 목격해 온 것처럼 자본주의는 부와 소득의 차별적인 분배 방식으로 인해 사회에 끊임없는 불안정과 혼란을 초래했습니다.

"세계의 2,153 명의 억만장자가 전 세계 인구의 60%를 차지하는 46 억 명보다 더 많은 부를 가지고 있다"고 옥스팜 인터내셔널은 다보스에서 열린 세계 경제 포럼이 시작되기 직전에 보고했습니다. 이 보고서는 2020 년 1 월 20 일에 발표되었으며, 이때는 코로나바이러스가 초기 단계였지만 아직 주목받지 못했을 때였습니다. 옥스팜 인터내셔널은 계속해서 말합니다. "세계 경제는 충격적으로 고착화되어 있으며, 억만장자의 수는 지난 10 년 동안 두 배로 늘었습니다." 지구상의 인구 절반 이상이 생계의 부족 속에 살고 있으며, 그 중 상당 부분인 35 억 명 이상이 빈곤선 아래에서 생활하고 있습니다. 이 경제적으로 소외된 인구의 대다수는 자유 민주주의 정치 체제와 신자유주의 경제에 의해 지배된 국가에 살고 있습니다.

따라서 빈곤은 냉전 이후 강력한 군사화를 경험한 '앵글로-아메리카식 자유 민주주의' 모델에 의해 양육되고 보호된 '자본주의의 선물'이었습니다. 미국은 부와 소득의 불평등이 점점 더 커지고 있는 현실과는 대조적으로 가장 큰 군사비 지출을 하고 있습니다. 이러한 불평등 상태와 일반 대중의 생활 수준의 지속적인 악화, 그리고 세계의 대규모 군사화는 이제 자본주의의 '선물'로 명확히 보입니다. 이는 자본주의의 부주의하고 비인간적인 정치 경제적 접근의 결과입니다.

자본주의는 산업 혁명 이후로 세 세기에 걸쳐 이어져 왔으며, 오늘날 세계가 직면한 여러 문제들로 인해 '자본주의는 공유된 미래와 공동 운명의 글로벌 사회를 창출할 수 없다'는 점이 분명히 드러났습니다. 현대의 자본주의는 '독점적 기업 자본주의'로 변모했으며, 이는 군사화된 자본주의가 되었다고도 할 수 있으며, 또한 정실 자본주의가 되었습니다. 이러한 형태의 자본주의에서 소득, 기회, 그리고 부의 분배 체계는 완전히 불공정하고 비인간적입니다. 앞서 언급한 바와 같이, Oxfam 국제 보고서에 따르면 인구의 작은 일부, 즉 10% 미만만이 이로부터 혜택을 받았으며, 반면에 대다수의 노동 계층 사람들은 의도적으로 기만적으로 발전의 극단적인 소외 상태에 처해졌습니다. 사람들은 적절한 생활 수준과 생계 수단을 박탈당했으며, 주택, 식량, 위생, 건강, 교육 및 발전 기회에 접근할 수 없습니다. 전 세계의 빈곤한 사람들은 오늘날 비참한 상태로 살아가고 있으며, 그들은 아담 스미스가 말한 '모든 것이 너희 것이고, 우리 것'이라는 악의적인 격언에 희생된 시스템의 희생자들입니다(2).

예를 들어, 베트남 전쟁 이후 1980 년대 미국에서 군사 지출 비율은 인플레이션과 GDP 성장률을 초과했으며, 연간 군사 지출 증가율은 약 6%로 유지되었습니다. 매우 흥미로운 사실은 같은 기간 동안 하위 계층 인구의 소득 비율이 11% 감소한 반면, 상위 20%의 소득 성장률은 5% 증가했다는 점입니다. 이는 자본주의가 군사화 임무나 부유한 기업들에 의해 혜택을 받고 있음을 분명히 보여주며(3), 따라서 이는 국제 안보와 노동 계층 사람들의 삶에 위협을 초래하고 있습니다.

이전에 많은 자본주의 경제학자들은 "정치 기관의 민주화 환경이 소득 분배를 개선시킨다"고 주장했습니다. 이 이론은 COVID-19 이후 일반 대중의 소득 비율 감소를 감안할 때, 이제는 사실이 아닌 것으로 입증되었습니다. 이 경제학자들은 "민주주의 기관이 원활하게 기능하면 높은 임금과 소득 불평등의 감소 사이에 강한 상관관계가 있다"고 주장했습니다(4). 그러나 이 이론은 틀린 것으로 입증되었습니다.

현재 상황에서 불평등과 군사화의 문제는 극적으로 증가하고 있으며, 이는 일반 대중을 더 살기 어려운 상황으로 몰아가고 있습니다. 마이클 맥코맥과 아만다 노벨로는 "미국에서 임금과 소득이 정체되어 있으며, 일하는 미국인들은 생활 수준을 유지하기 위해 고군분투하고 있다. 백인 노동자와 유색인종 노동자 사이의 임금 격차는 여전히 존재하며, 일부 격차는 오히려 더 벌어졌다. 불완전 고용은 경제가 일할 의향이 있고 능력이 있는 사람들에게 충분한 일자리를 제공하지 못하고 있음을 나타낸다. 현재의 연방 경제 정책은 표적이 불분명한 세금 감면과 규제 완화로 구성되어 있으며, 널리 공유되는 번영을 구축하는 데 별다른 성과를 거두지 못하고 있다"(5)라고 씁니다. 유럽의 상황도 비슷합니다. 몇몇 국가에서는 긴축 정책을 채택해야 했으며, 그리스 경제의 붕괴는 그 전형적인 사례였습니다. 독일과 프랑스의 대형 은행들은 구제금융이라는 명목으로 엄청난 이익을 챙겼습니다(6).

미국, 영국, 프랑스와 같은 정실 자본주의 국가들은 전 세계적으로 자신들의 정치적 헤게모니를 유지하기 위해 군사력을 사용하며, 항상 그들의 전쟁 산업, 즉 무기 제조업으로부터 이익을 얻고 있습니다. 이들은 일방적 세계화를 지지하며, 다자간 세계화의 부상을 방지하기 위해 국제법, 무기, 국제 외교를 사용합니다. 그들의 경제가 급격히 쇠퇴했음에도 불구하고, 이들은 일방적 권력 블록을 유지하려고 고집을 부리며, 자국의 일반 대중과 나토 비회원국에 대한 국제 정책을 실천하고 있습니다. 이들은 다자간 세계의 부상을 저지하기 위해 열심히 노력하고 있으며, 이러한 노력의 주요 표적은 러시아와 중국입니다. 다음의 "세 가지 필수 요소"는 이들의 신식민주의적이고 제국주의적인 국제 안보 및 관계 접근 방식의 기초를 이룹니다: (a) 식민주의적 신자유주의, (b) 글로벌 헤게모니, (c) 전쟁 산업. 이 세 가지 '필수 요소'는 다자주의와 인류의 공동 미래의 부상에 치명적인 도전 과제를 제기합니다.

사회주의 대 자유주의 및 자본주의:

"'큰 정부와 큰 기업'사이의 경계를 지우는 시스템을 설명하는 더 정확한 용어는 자유주의, 보수주의 또는 자본주의가 아니라, 나오미 클라인이 말한 것처럼, '기업주의 시스템'(7)입니다." 그녀는 계속해서 "그 주요 특징은 공공 자산을 민간으로 대규모 이전하는 것이며, 종종 폭발적인 부채와 함께, 눈부신 부자와 버려질 수 있는 가난한 사람들 사이의 격차가 점점 더 커지고, 무한한 안보 지출을 정당화하는 공격적인 민족주의"라고 설명합니다(8).

오늘날의 자본주의는 이미 '기업주의'로 변모했습니다. 이는 대형 다국적 기업들이 서구 자본주의 국가들의 정치적 정부를 장악한 시스템입니다. 선거, 권력 분리, 법치에 의한 통치로 특징지어지는 소위 자유민주주의는 삼자위원회의 제안에 따라 크게 수정되고 축소되었습니다(9). 대중 정치에 대한 관심과 요구를 제기하며 참여하는 대중의 정치 참여는 "민주주의의 과잉"으로 간주되어, 이

정의 뒤에 숨겨진 목표는 여성, 청년, 노인, 노동자, 소수민족 및 기타 소외된 인구 집단이 정치 참여에서 배제되도록 하는 것입니다.

이들 일반적으로 수동적이고 소외된 부문은 1930년대에 자신들의 요구를 관철하기 위해 정치에 참여하기 시작했습니다. 촘스키가 말한 바와 같이, 이른바 "민주주의의 위기"는 "엘리트 스펙트럼의 구성원들, 특히 사업계에 의해 더욱 위험하게 여겨졌다"고 합니다(10). 삼자위원회는 미국 트루먼 대통령이 소수의 "월스트리트 변호사와 은행가"의 협력으로 행정부를 운영한 예를 인용하며 "민주주의 과잉"이라고 불리는 대중의 참여를 제거할 것을 제안했습니다(11). 위원회의 제안에 동의하며, 기업과 우파 싱크탱크는 입법 프로그램과 기관을 통제하기 위해 로비 활동을 강화했습니다. 이 비밀스럽지만 광범위하게 펼쳐진 대중의 정치 참여에 대한 공격은 미국과 모든 서방 민주주의 국가들에 엄청난 영향을 미쳤습니다. 1970년대에는 신자유주의 프로그램이 강화되어, 폴뿌리 단계에서 대중주의를 통제하기 위한 더욱 진보된 조치를 달성하려는 정치적 음모가 벌어졌습니다. 이러한 정치적 음모는, 미국의 저명한 역사학자 윌터 딘 번햄이 표현한 것처럼, "정치 시장에서 조직된 경쟁자로서의 사회주의자나 노동당이 전혀 없는 상태"로 이어졌습니다(12). 대중 정치의 통제를 추구하고, 사람들을 국가의 일에서 배제시키며, 기업과 자본가들에게 국가 기구에 대한 완전한 통제권을 부여하면서, 1984년 선거에서 승리한 레이건 대통령은 악명 높은 반민중적 프로그램인 "뉴딜 및 위대한 사회 프로그램"을 도입했습니다. 이 프로그램은 사회 보장 패키지, 메디케어 및 메디케이드 프로그램, 공교육 프로그램을 대폭 삭감하여 군비 지출에 대한 대중의 기대에 부응하지 못했습니다(13).

서방 국가 구조는 결국 다국적 기업(MNC)과 특히 군수 산업에 의해 통제되는 기업주의로 변모했습니다. 이 사실이 오늘날의 서방 안보 및 국제 관계 정책을 결정합니다. 이 국가 구조는 패권, 지배, 그리고 신식민주의를 선호합니다. 나토가 동유럽과 우크라이나로 세력을 확장하려는 목표는 결국 이러한 정책에 의해 촉발되었으며, 이는 러시아의 우크라이나에 대한 특별 군사 작전으로 이어졌습니다. 현재 이 지역은 나토와 러시아 간의 전쟁 지역이 되었습니다. 서방 자본주의 국가들은 이 전쟁에 수십억 달러를 쏟아부으며 다자주의의 부상을 방해하려고 노력하고 있습니다. 반면, 이러한 제국주의적 정책은 유럽 일반 국민들의 보건과 사회 보장에 대한 접근을 빼앗고 있습니다(14). 마르크스 경제학자 리처드 울프는 "기업들은 돈을 벌기 위해 존재합니다. 그래서 그들의 관심은 이익입니다. 그들은 이익에 영향을 미치는 규칙을 따르지 않습니다(15)"라고 관찰했습니다. 일반 대중은 이 시스템에서 아무런 의미가 없습니다.

중국의 사회주의는 다양한 방식으로 문제에 직면했습니다. 2017년 중국 공산당 제19차 전국대표대회(C.C.P.) 보고서에서는 중국 국민뿐만 아니라 다른 국가들의 생활 수준을 더욱 향상시키기 위해 지속 가능한 개발 프로그램을 마련하는 근본적인 프로그램을 도입했습니다. 이 프로그램의 일환으로 시진핑 주석은 '시장 개방 개혁을 심화하겠다'는 구상을 발표하며, 특히 실크로드 경제 벨트와 21세기 해상 실크로드에 위치한 국가들에 중국 기업들이 진출하도록 독려했습니다(16). 대회에서 그는 대표들에게 다음과 같이 연설했습니다: "발전을 인민 중심으로 하는 우리의 비전이 실현되어, 인민의 이익을 위해 여러 가지 조치가 실행되었으며, 인민의 만족감이 더욱 커졌습니다. 빈곤 퇴치에서 결정적인 진전이 이루어져 6,000만 명 이상의 인구가 빈곤에서 벗어났으며, 빈곤율은 10.2%에서 4% 미만으로 감소했습니다. 고용은 꾸준히 증가하여 매년 평균 1,300만 개 이상의 도시 일자리가 창출되었습니다. 도시와 농촌의 개인 소득 증가는 경제 발전을 앞질렀으며, 중산층이 확대되었습니다. 도시와 농촌 주민 모두를 포함하는 사회 보장 시스템이 형성되었고, 공공 보건 및 의료 서비스도 크게 개선되었습니다(17)." "중국 특색 사회주의 건설"은 대회의 주요 추진력이었으며, 대회에서는 '네 가지 전면'(사개전면)을 상호 연관된 서사로서 사회주의 실현을 위한 목표로 삼았습니다. 이 네 가지 전면은 (i) 중등 수준의 번영 사회 건설, (ii) 개혁

심화, (iii) 법에 따른 국가 통치, (iv) 당 기율 강화로 요약되었습니다. '네 가지 전면'은 인민을 중심으로 두고 있으며(18), 이 네 가지 전면은 시진핑 사상의 근본적인 본질을 대표합니다. 지속 가능한 발전은 앞으로 중국이 직면하게 될 주요 과제입니다. 빈곤이 재발하지 않도록 하며, 인민의 소득이 안정적이고 지속 가능하도록 해야 합니다.

소련 붕괴 이후 러시아도 경제 회복과 국민 생활 수준 향상을 위해 움직였습니다. 블라디미르 푸틴 대통령은 유럽과의 통합을 도모하고 모든 국가와의 협력을 통해 평화로운 세계를 촉진하기 위해 최선을 다했습니다. 그는 우크라이나 내부 정치 갈등 해결과 유럽 및 구소련 지역과의 관계 안정화를 위해 노력했습니다. 그러나 독일과 프랑스는 배신했습니다. 러시아는 안보 측면에서 궁지에 몰렸습니다. 나토(NATO) 국가들은 러시아를 분열시키고 봉쇄하려고 적극적으로 나섰습니다. 그러나 러시아는 경제를 재건하고 군사력을 회복시켰습니다. 러시아는 급속히 성장하는 경제를 보유하고 있습니다.

중국이 '중국 특색 사회주의' 건설 목표를 달성하기 위한 노력도 빠르게 발전했습니다. 농촌과 도시 서비스의 균등한 분배, 더 나은 사회 복지 재분배, 공공재 및 서비스의 현저한 개선, 부패 제거, 공정하고 공평한 법률 및 사법 시스템의 확립 등이 중국의 주요 성과였습니다(19). 공산당은 "사회주의" 건설을 전국인민대표대회에서 민주적으로 제정된 법률 체계에 따라 수행해야 할 과제로 간주했습니다. 다른 '목표'와 연계된 사회주의 건설 과제는 더 강력한 법률 체계, 사회주의 법치주의 원칙, 그리고 사회주의 법치주의의 doktrinu를 발전시키는 방향으로 나아가야 합니다. 이 과정은 중국 공산당 중앙위원회의 2014년 전원회의에서 법률 개혁을 이끄는 다섯 가지 일반 원칙을 채택함으로써 계획되었습니다. 그 원칙들은 (i) 당의 지도, (ii) 국가의 주인으로서 인민의 지배적 위치, (iii) 법 앞의 평등, (iv) 법에 의한 국가 통치(yifa zhiguo)와 덕치(德治)의 결합, (v) 중국이 스스로의 길을 개척해야 한다는 필요성 등이었습니다. 중국 공산당 제19차 대회는 당의 통일적 지도 체제와 정책을 통해 이 경로를 보장했습니다. 의심의 여지 없이, 사회주의 법치주의 원칙에 따라 '중국 특색 사회주의'를 건설하는 과제는 당의 지도 하에 인민의 의지를 반영하는 국가에서 이루어질 것으로 기대됩니다(20).

따라서 중국의 안보 및 국제 관계 정책은 경제 발전과 세계화된 무역에서의 협력과 협동에 중점을 둡니다. 이러한 맥락에서 중국은 일대일로 이니셔티브라는 대표적인 발전 개념을 통해 인류의 공동 미래를 위한 협력 개념을 제안했습니다. 이 협력 모델은 파트너 국가의 주권과 독립을 존중하는 비간섭 원칙에 기초하고 있습니다. 이러한 이니셔티브는 세계 경제 발전을 위한 '비식민주의적, 비패권주의적' 협력을 촉진합니다. 국제 협력 모델은 중국이 다른 국가들과의 관계를 결정하는 데 중요한 요소가 됩니다.

결론:

위의 논의는 인민의 안보 및 국가 안보와 국제 관계에 관한 자본주의와 사회주의의 대조를 제시합니다. COVID-19 이후 상황에서 이 대조는 자본주의가 민주적으로 빠르게 쇠퇴하고 있으며 전 세계적으로 '쇠퇴하는 일방적인 영향력'을 보호하기 위해 패권적으로 변하고 있음을 보여줍니다. 자본주의는 자국민에게 권위적이며 타국에 대해 패권적입니다. 국내에서는 정치적 참여를 금지하고, 해외에서는 긴장과 적대감을 조성하는 방향으로 공격적으로 움직이고 있습니다. 자본주의 국가 기구들이 경제 위기에 대처할 능력은 쇠퇴했으며, 이러한 상황에서 자본주의에 대한 사람들의 신뢰는 심각하게 감소하고 있습니다. 반면 사회주의는 위기에 대처할 수 있는 강력한 제도적 및 지도력 능력을 보여주었습니다. 사회주의는 주류 국제 경제 질서로 떠오르고 있습니다. '중국 특색 사회주의'의 체제는 마르크스-레닌주의 이론에서 두드러진 발전을 보여주었습니다.

"자본주의는 규칙 없이 생존하는 것으로 보인다"는 반면, '사회주의는 사회주의 법률 체계와 문화적 미덕에 대한 신뢰를 심화시켰습니다. 일본 공산당의 저명한 지도자인 후와 데즈조가 지적한 바와 같이, 경제 불황은 자본주의의 특징입니다(21). 이는 앞서 논의된 바와 같이 자본주의가 '부자에게 모든 것을, 가난한 사람에게는 아무것도' 주지 않는 악의적인 격언에 따라 작동하기 때문입니다. 불황 이론은 자본주의 비판의 핵심입니다. 이러한 관점에서 볼 때, 포스트 COVID-19 세계 질서에서 가장 심각한 영향은 급속히 증가하는 탈달러화와 미국의 부채 탓에 빠진 경제로 인한 자본주의 경제의 불황입니다. 미국의 명목 화폐의 붕괴는 심각하게 진행되고 있습니다. 이러한 사실은 서방이 패권을 지키기 위한 '침략'으로 이어질 수 있으며, 이는 NATO와 글로벌 남반구 간의 글로벌 갈등 위험을 초래할 수 있습니다. 전 세계적으로 잃어버린 사회주의의 부활과 자본주의에 의해 부과된 국제적 갈등이 병행하고 있습니다.

1991 년에 소련이 붕괴되었을 때, 일부 공산당들은 소련 국가의 몰락을 환영하는 성명을 발표했습니다. 이는 혁명적인 공산주의자들조차도 "거대한 악"으로 여겼던 사회주의 제국주의로 간주되었습니다. 소련의 붕괴는 심지어 사회 발전의 주요 장애물로 여겨졌습니다. 자본주의 옹호자들은 소련의 붕괴로 인해 사회주의나 공산주의에 대한 두려움에서 벗어날 수 있다고 생각하여 특히 기뻐했습니다. 그들은 소련의 붕괴가 자본주의의 영속성을 보장할 것이라고 결론지었습니다. 그들은 소련이 사회주의 체제의 표준을 지키는 나라라고 착각한 채 이와 같은 견해를 유지했습니다. 하지만 그들은 무지하게도 틀렸습니다. 소련의 붕괴는 소련 국가와 그 모델 사회주의 체제의 실패였으며, 사회주의 자체의 붕괴는 아니었습니다. 실제로 많은 혁명적 공산주의자들은 세계 인민의 사회주의적 경제 및 사회적 진보의 사명을 방해하고 공산주의 운동의 성장을 심각하게 훼손한 소련 체제에 맞서 싸웠습니다.

자본주의의 미래에 대해 더 이상 걱정할 필요가 없다고 믿었던 자본주의자들의 승리의 환호는 오래가지 못했습니다. 자본주의의 환희는 곧 힘을 잃기 시작했고, 자본주의 옹호자들조차 세계가 직면한 위기의 구원자로 마르크스를 그리워하게 되었습니다. 사회주의의 심오한 중요성은 2008 년 미국의 경제 불황 이후 더욱 부각되기 시작했습니다. 자본주의 세계는 지친 상태였으며, 비생산적이고 전쟁을 선동하는 모습이었습니다. 이 위기는 2002 년 미국과 영국의 이라크 침공, 정권 교체 사건, 그리고 세르비아에 대한 비인간적인 폭격 사건 이후 완전히 드러났습니다 (22). 이제 우리는 시진핑 주석이 주도한 새로운 사회주의 추세와 일대일로 구상 아래 새로운 글로벌 협력의 버전을 명확히 볼 수 있습니다.

이 추세를 설명할 수 있는 몇 가지 예가 있습니다. 그 중 하나는 1999 년 9 월 B.B.C.가 시청자들과 함께 실시한 여론 조사입니다 (23). "지난 천 년 동안 가장 위대한 사상가는 누구라고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 조사 결과, 압도적인 수의 응답자들이 카를 마르크스를 뽑았습니다. 알버트 아인슈타인, 아이작 뉴턴, 찰스 다윈이 각각 그 뒤를 이었습니다. 자본주의를 옹호했던 경제학자나 사회 과학자들 중 마르크스보다 높은 순위를 차지한 사람은 없었습니다. "이 조사는 소련 붕괴 8 년 후 자본주의의 본부로 불리던 나라의 국영 방송사에 의해 실시되었습니다,"라고 테즈조가 말했습니다. 마르크스는 자본주의의 메커니즘을 가장 잘 분석한 인물로, 자본주의가 반드시 사회주의로 전환되어야 한다고 주장했습니다. 두 번째 예는 클린턴 행정부에서 국제 무역 부차관보를 역임한 데이비드 J. 로스코프이 워싱턴 포스트에 기고한

설명입니다. 그는 "자본주의의 운명이 어찌되든, 누군가는 이미 대안을 준비하고 있다"고 썼습니다. 그가 의미한 바는 "누군가가 이미 자본주의를 대체할 새로운 사회를 준비하고 있다"는 것입니다 (24). 그는 미국의 국제 문제와 경제 성과에 대한 정책을 매우 비판적으로 보고 있었습니다. 이제 자본주의 체제가 보이지 않는 손, 부패한 기업, 금융업자, 은행가 및 부패한 정치인들에게 의존하고 있다는 것이 명백합니다.

이러한 관점에서 중국이 추진하는 사회주의는 미래에 새로운 사회주의 질서를 위한 희망을 창조합니다. 환경 보호를 중심으로 하는 생태적 개발 모델, 기후 변화에 대응하기 위한 포용적 국제 협력, 그리고 새로운 공정한 세계 질서를 위해 함께 일하려는 강력한 강조는 글로벌 발전 접근 방식에 대한 패러다임 전환을 예고할 수 있습니다. 가장 최근에는 중국과 러시아 간의 전략적 관계 및 BRICS 의 부상이 평화와 사회주의의 부활에 새로운 희망을 제공합니다. 유일한 장애물은 '두 남편과 결혼하는' 인도—미국이 주도하는 BRICS 와 QUAD—의 입장입니다. 인도가 동쪽으로의 정책을 명확히 한다면, NATO 패권의 종말이 확실하고 다자간 세계화의 부상이 확실히 이루어질 수 있습니다. 이러한 요인들이 미래 국제 관계를 결정짓습니다. BRICS Plus 가 성공한다면, 국제 관계는 시진핑 주석이 말한 대로 "인류를 위한 공동의 미래를 만들기 위해 모든 국가의 사람들이 함께 일할 것을 촉구하며, 지속적인 평화, 보편적 안전, 공동 번영을 누리는 열린, 포용적이며, 깨끗하고 아름다운 세계를 만들자"고 하는 방향으로 진행될 것입니다 (25).

(1) Oxfam International, "World's billionaires have more wealth than 4.6 billion people" available on <https://www.oxfam.org/en/press-releases/worlds-billionaires-have-more-wealth-46-billion-people>, retrieved on 3/6/2020

(2) Adam Smith discussed invisible hands of the 'masters of the world'—the dishonest capitalists. He observed that their greediness would turn the capitalism into a lax system, depriving general people of their stake. See, Noam Chomsky, *Failed States: The Abuse of Power and the Assault on Democracy*; London: Penguin Books, 2006, p.105.

(3) John D. Bell, "Military Spending and Income Inequality," *Journal of Peace and Research* Vol. 31, no.1, 1994.

(4) For instance, M. Gradstein, B. Milanovic, and Y. Ying in a World Bank's research came to this conclusion, according to which World Bank persisted on 'structural adjustment policies' in developing countries. This policy was, though implicit, to transplant Western concept of rule of law and democratic values in developing countries, as one of the strategies for uprooting socialism and welfare-based governance system across the world. For detail see, M. Gradstein et al, *Democracy and Income Inequality: An Empirical Analysis*; Washington, DC: World Bank, 2001.

(5) Michael McCormack and Amanda Novello, "The Economy is not Delivering Boardly Shared Prosperity," *The True State of American Economy*, The Century Foundation, 2019, available at <https://tcf.org/content/report/true-state-u-s-economy>, retrieved on 3/6/2020

(6) For more information on the corrupt practices of European Union, see Naomi Klein, *The Shock Doctrine*; London: Penguin Random House UK, 2007.

(7) Ibid

(8) Id.

(9) This is a commission formed to deal with the populism seen during the period from 1940s to 1960s in Western Countries. Western countries witnessed number of movements for social security, welfare of workers, socialism, and trade unionism. These popular movements of people were seen as 'crisis of democracy.' The movements were seen as challenge to the freedom and free-market, a theory that was gaining momentum in name of Neo-liberalism. See, Ibid and also (n 5). The Commission was constituted to deal with this problem and comprised of intellectuals from North America, Europe and Japan.

(10) Noam Chomsky (Note 3), p.216.

(11) ibid

(12) For detail information on destruction of American people's participation in politics, see Walter Dean Burnham, *Critical Elections and Mainsprings of the American Politics*; New York: WW Norton and Co. 1970

(13) Noam Chomsky (note 11), p. 215.

(14) Richard Woff, "Interview to ACT TV, April 2020, available at <https://www.twitch.tv/actdottv>

(15) Ibid.

(16) Xi Jinping, "Secure a decisive Victory in Building a Moderately prosperous Society in All Respects and Strive for the Greatest Success of Socialism with Chinese Characteristics," speech delivered at the 19th National Congress of the Communist Party of China, 18 October 2017, http://news.xinhuanet.com/english/special/2017-11/03/c_136725942.htm. Retrieved on 3/6/2020

(17) Report Presented at the Xi Jinping, "19th National Congress of the Communist Party of China October 18, 2017," http://www.xinhuanet.com/english/download/Xi_Jinping's_report_at_19th_CPC_National_Congress.pdf Retrieved on 3/6/2020.

(18) People's Daily, 24 February 2015. Also see "China's Xi Jinping Unveils New 'Four Comprehensives' Slogans," BBC News on China, 25 February 2015.

(19) XU, Qiyuan, "Reform Directions for China's Socialist Market Economy: A Macroeconomic Perspective," in John Garrick and Yan Chang Bennett (eds.), *China's Socialist Rule of Law Reforms under Xi Jinping*. London: Rutledge. 2016, p.74.

(20) For additional information on development of socialist rule of law, see ZHANG Xiaodan, "Rule of Law within the Chinese Party-State and Its Recent Tendencies." *Hague Journal on the Rule of Law* 9(2) 2017: 373-400.

(21) Fuwa Tetsuzo, Capitalism and Socialism in the 21st Century, *Akhata*, November, 13-14, 2002 Issues.

(22) Chomsky (Note 5), 203, 66, 70 and 228.

(23) See, Tetsuzo, (Note, 22).

(24) Cited by Tetsuzo, Ibid.

(25) Xi Jinping, (Note, 18).